



INVITATION TO OBSERVE COURT PROCEEDINGS

ZAPROSZENIE DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU SĄDOWYM
Obserwuj sprawę Midas S.A. przed Sądem Okręgowym w Warszawie

Szanowni Akcjonariusze i Zainteresowani,

27 sierpnia 2025 r

Pragniemy poinformować Państwa o najnowszych wydarzeniach związanych z naszą wieloletnią walką o sprawiedliwość w sprawie Midas S.A., uzupełniając wcześniejszy anons z 23 maja 2025 r. o istotne aktualizacje, w tym działania Zygmunta Solorza po ostatnim komunikacie.

Wydarzenia związane z Zygmuntem Solorzem po 23 maja 2025 r.

Od czasu ostatniego anonsu, obserwując doniesienia prasowe, trudno oprzeć się wrażeniu, że Zygmunt Solorz wciąż pozostaje aktywny zawodowo, co rodzi dodatkowe pytania o jego stan zdrowia. Szczegółowa lista wydarzeń przedstawiona jest poniżej:

Data	Opis działania/wydarzenia	Szczegóły
Maj 2025	Sąd w Liechtensteinie odrzuca pozew Solorza blokujący sukcesję dzieci w TiVi Foundation.	Solorz próbuje uniemożliwić dzieciom przejęcie kontroli nad fundacją zarządzającą jego aktywami. Decyzja jest apelowana.
2 lipca 2025	Solorz składa zawiadomienie do Prokuratury Regionalnej w Warszawie o podejrzeniu oszustwa przez dzieci.	Oskarża dzieci o doprowadzenie go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (prawa do fundacji TiVi i Solkomtel). Twierdzi, że został oszukany podczas zjazdu rodzinnego w sierpniu 2024. 2 sources
22 lipca 2025	Solorz zostaje odwołany z funkcji przewodniczącego rady nadzorczej Cyfrowego Polsatu przez TiVi Foundation.	Decyzja jednogłośnie rady fundacji. Odwołany również prezes Mirosław Błaszczuk; nowym prezesem zostaje Andrzej Abramczuk, a przewodniczącym rady – Daniel Kaczorowski. Solorz traci wpływy w spółkach grupy (w tym Telewizja Polsat, Polkomtel, Netia). Media opisują to jako eskalację rodzinnego sporu. 12 sources
23 lipca 2025	Solorz zapowiada zaskarżenie decyzji o odwołaniu.	Prawnik Solorza, Radosław Kwaśnicki, nazywa decyzję "bezprawną" i "tymczasowym

		wybiegiem". Solorz oskarża dzieci o desperacki manewr wizerunkowy. 3 sources
24 lipca 2025	Media międzynarodowe raportują o rodzinnej feud.	Solorz o ustanowiony od firmy przez własną rodzinę; oskarża dzieci o oszustwo. 4 sources
27 lipca 2025	Solorz publicznie oskarża dzieci o oszustwo w sukcesji.	Media opisują kulisy sporu: Solorz twierdzi, że dzieci oszukały go w 2024 r.
28 lipca 2025	Prokuratura przyjmuje pozew Solorza.	Śledztwo w sprawie oszustwa; Solorz oskarża dzieci o tricking go do przekazania kontroli. 2 sources
29 lipca 2025	Solorz deklaruje pełne wsparcie dla prokuratury w śledztwie.	Twierdzi, że oświadczenia z sierpnia 2024 były nieważne; dowody wskazują na oszustwo.
30 lipca 2025	Trwa śledztwo prokuratury; Solorz zaniepokojony spadkiem akcji Cyfrowego Polsatu.	Podejmuje działania prawne wobec osób odpowiedzialnych za straty finansowe. 2 sources
2 sierpnia 2025	Solorz idzie do sądu w sprawie dożywotniego członkostwa we władzach firm.	Walczy o utrzymanie kontroli.
4 sierpnia 2025	Solorz zaskarża decyzję o odwołaniu z rad nadzorczych.	Do sądów w Polsce i Liechtensteinie. 2 sources
18 sierpnia 2025	Sąd cypryjski zakazuje zmian w organach spółek grupy Solorza.	Na wniosek Solorza; blokuje działania TiVi Foundation. Solorz pisze list do menedżerów Cyfrowego Polsatu, ostrzegając przed decyzjami. Solorz i syn Tobiasz znikają z listy akcjonariuszy Cyfrowego Polsatu. 5 sources
19 sierpnia 2025	Nowy wyrok sądu na Cyprze; Solorz górą.	Przestrzega władze Cyfrowego Polsatu; prawnicy niejednomyślni co do wpływu decyzji. 4 sources
20 sierpnia 2025	Odwołanie Solorza i żony Justyny Kulki z rady nadzorczej PAK-PCE.	Sąd uznaje to za niezgodne z prawem; nieudany przewrót.
21 sierpnia 2025	Pyrrusowe zwycięstwo Solorza; spółki otrzymują pisma z Cypru.	Bez zabezpieczenia dla spółek grupy Polsat Plus.
22 sierpnia 2025	Sąd uznaje odwołanie Solorza z PAK-PCE za niezgodne z przepisami.	Kolejna decyzja w sporze z dziećmi. 2 sources
24 sierpnia 2025	Zdjęcie Solorza zrobione przez fotografa Radosława von Hirschberga.	Opublikowane na Instagramie; brak kontekstu biznesowego.
25 sierpnia 2025	Zmiany w 12 spółkach Solorza.	Kolejny odcinek sagi rodzinnej; aktualizacje w sporze. 2 sources

26 sierpnia 2025 – 28 sierpnia 2025	Brak nowych kluczowych działań; trwają śledztwa i procesy.	Media kontynuują relacje z trwającego sporu.
-------------------------------------	--	--

Nie jest do końca jasne, czy powyższa aktywność była realizowana osobiście, czy wyłącznie za pośrednictwem pełnomocników, tym niemniej sam fakt jej podejmowania pod jego nazwiskiem i autorytetem potęguje wątpliwości co do rzeczywistego stanu zdrowia pana Solorza oraz zasadności składanych przez niego oświadczeń

Brak informacji o badaniach lekarskich i ich wynikach

W odpowiedzi na trzykrotne niestawiennictwo pana Solorza na wezwania sądu, w tym ostatnie 31 marca 2025 r., sąd zarządził obowiązkowe badania lekarskie przez biegłego sądowego, aby zweryfikować jego zdolność do składania zeznań. Jednakże, jak wynika z przeglądu akt sprawy przez naszych pełnomocników na dzień 4 września 2025 r., nie ma żadnych informacji na temat wyników tych badań ani ewentualnej kary za ich nie wykonanie. Taki stan rzeczy jest niepokojący, ponieważ w tej dacie takie dane powinny być już dostępne. Powodowie, mimo analizy akt, nie są w stanie ustalić, czy decyzje sądu w tej kwestii zostały zrealizowane, co może wskazywać na opóźnienia lub brak egzekwowania nakazu. Brak transparentności w tym zakresie podważa zaufanie do procesu i wymaga dalszego wyjaśnienia ze strony sądu. Te okoliczności sprawiają, że Powodowie – pokrzywdzeni akcjonariusze mniejszościowi spółki giełdowej GPW – Midas S.A., wyłączeni z akcji za pomocą procedury wykupu przymusowego – nie mają możliwości skutecznej obrony swoich praw, ani uzyskania pełnej i rzetelnej informacji o przebiegu postępowania. Brak jasności co do stanu zdrowia pana Solorza i jego zdolności do składania zeznań skutkuje nieuzasadnionym przedłużaniem procesu, co działa na niekorzyść Powodów i podważa zasadę równości stron w postępowaniu sądowym.

Kontekst sprawy Midas S.A.

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Warszawie dotyczy roszczenia odszkodowawczego wynikającego z przymusowego wykupu akcji Midas S.A. w 2016 r. przez Polkomtel sp. z o.o., przeprowadzonego – w ocenie Powodów – po zaniżonej cenie. Kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma świadek Zygmunt Solorz, pełniący wówczas rolę głównego akcjonariusza, beneficjenta rzeczywistego oraz przewodniczącego rad nadzorczych zarówno Midas S.A., jak i Polkomtel sp. z o.o.

Powodowie konsekwentnie wskazują m.in. na istotne rozbieżności dotyczące wyceny aktywów Midasa. Szczególnie jaskrawym przykładem jest wartość infrastruktury LTE – w 2016 r. oszacowana na ok. 500 mln zł, podczas gdy pięć lat później, w transakcji z Cellnex, porównywalne aktywa zostały wycenione na ponad 7 mld zł. Różnica ta podważa rzetelność i adekwatność wyceny sporządzonej w chwili wykupu przymusowego.

Nie sposób racjonalnie przyjąć, że infrastruktura LTE zbudowana przez Midas S.A., a następnie przejęta przez Polkomtel sp. z o.o. w ramach procedury squeeze-out w 2016 r., miała wartość odpowiadającą jedynie 1/14 ceny uzyskanej w transakcji sprzedaży do Cellnex w 2021 r. Analizy rynkowe dotyczące transakcji wież telekomunikacyjnych w Europie i na świecie w latach 2011- 2016 potwierdzają, że rzeczywista wartość tego

rodzaju aktywów była istotnie wyższa, niż wynikało to ze sprawozdań finansowych i podstaw do wyceny przedstawionych w toku wykupu. Zgodnie z oświadczeniami Zarządu Midas S.A., wycena infrastruktury telekomunikacyjnej w sprawozdaniach finansowych za rok 2015 miała zostać dokonana w oparciu o metodę tzw. ceny godziwej. Brakuje jednak jakichkolwiek szczegółowych informacji dotyczących przyjętej metodologii, zastosowanych założeń, a także podstawowych danych wejściowych wykorzystanych do oszacowania tej wartości.

Nawet jeśli sprawozdania finansowe zostały poddane audytowi, należy zauważyć, że sama opinia biegłego rewidenta nie przesądza o prawidłowości i rzetelności przyjętej wyceny, lecz jedynie o zgodności sprawozdania z przyjętymi standardami rachunkowości. W praktyce oznacza to, że audyt nie weryfikuje pełnej rynkowej adekwatności zastosowanych wartości, a jedynie ich formalną zgodność z ujawnioną dokumentacją i przyjętą polityką rachunkowości.

W konsekwencji, brak transparentności w zakresie sposobu wyceny oraz znacząca dysproporcja między wartością ujętą w sprawozdaniach finansowych a późniejszymi transakcjami rynkowymi (metoda *ex post*) budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności danych przedstawianych akcjonariuszom i stanowi podstawę do kwestionowania rzetelności procesu przymusowego wykupu akcji.

Rodziny spór sukcesyjny i jego implikacje

Trwający konflikt sukcesyjny w rodzinie Zygmunta Solorza oraz jego ostatnie działania, w tym złożona apelacja i publiczne wypowiedzi, wskazują na eskalację wewnętrznych napięć. Formulowane w przestrzeni publicznej oskarżenia o oszustwo kierowane wobec dzieci Zygmunta Solorza, jak również kontrzarzuty dotyczące jego najbliższego otoczenia, w tym małżonki Justyny Kulki, nieuchronnie rzutują na ocenę standardów etycznych i transparentności zarządzania spółkami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej kontrolowanej przez pana Solorza, w tym także Midas S.A.

Okoliczności te wzmacniają argumentację Powodów, iż w działalności podmiotów kontrolowanych przez Zygmunta Solorza występują powtarzające się wzorce nierównego traktowania akcjonariuszy mniejszościowych. Potwierdzenie tego znajdujemy w licznych sporach korporacyjnych z przeszłości, obejmujących m.in. sprawy związane z Bankiem Staropolskim, Elektrimem oraz obligatariuszami Elektrim S.A.

Cyfrowy Polsat, jako spółka publiczna notowana na giełdzie i podlegająca nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, powinien spełniać najwyższe standardy ładu korporacyjnego, a opisana sytuacja powinna stanowić poważny sygnał ostrzegawczy dla organów nadzoru oraz inwestorów.

Apel o wsparcie

Brak postępów w kwestii badań pana Solorza oraz jego aktywność zawodowa w obliczu twierdzeń o złym stanie zdrowia podkreślają potrzebę większej transparentności. Zachęcamy Państwa do śledzenia naszych działań, udziału w posiedzeniach sądowych (kontakt: Wydział Prasowy Sądu Okręgowego w Warszawie, tel. +48 22 440 42 63, e-mail: sekcja.prasowa@warszawa.so.gov.pl, sygn. XXVI GC 619/17) oraz wsparcia medialnego.

Prosimy o kontakt:

e-mail: porozumieniemidas@gmail.com

strona: Porozumienie Midas: <https://porozumieniemidas.pl/>

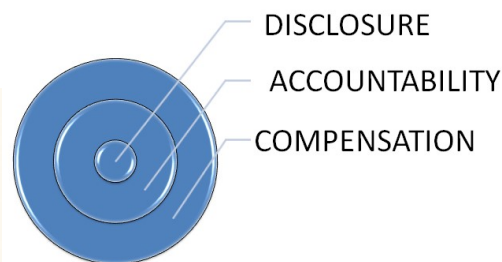
Z poważaniem,
Dr inż. Tomasz Golisz
Przedstawiciel grupy powodów
Porozumienie Midas

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się od 2017 r., a mimo upływu ośmiu lat wciąż brak jest ostatecznej opinii biegłych, która powinna stanowić odpowiedź jedynie na osiem precyzyjnie sformułowanych pytań. Brak rozstrzygnięcia w tak fundamentalnej kwestii powoduje nieuzasadnione przewlekłości, a perspektywa zakończenia postępowania pozostaje niepewna.

W tym kontekście zasadnym staje się pytanie o realność ochrony praw inwestorów w Polsce, zwłaszcza akcjonariuszy mniejszościowych. Jeżeli bowiem nawet w przypadku sporu o wycenę akcji – gdzie przedmiot opinii biegłych ma charakter ściśle ekonomiczny i mierzalny – nie sposób uzyskać odpowiedzi w rozsądnym czasie, to należy poważnie rozważyć, czy inwestorzy mniejszościowi mają faktyczne narzędzia egzekwowania swoich praw.

Warto podkreślić, że przewlekłość tego rodzaju postępowań ma wymiar nie tylko prawny, lecz także ekonomiczny. Z upływem czasu zmieniają się warunki makroekonomiczne, w tym poziom inflacji, stopy procentowe czy dostępne alternatywy inwestycyjne. Każdy rok zwłoki obniża realną wartość ewentualnego odszkodowania i zwiększa koszt kapitału ponoszony przez inwestorów.

Powstaje zatem fundamentalne pytanie o atrakcyjność rynku kapitałowego w Polsce: czy w sytuacji, gdy spory korporacyjne nie znajdują rozstrzygnięcia w przewidywalnym i rozsądnym terminie, inwestowanie na polskim rynku jest rzeczywiście racjonalne z punktu widzenia ochrony praw akcjonariuszy oraz efektywności ekonomicznej alokacji kapitału?



INVITATION TO OBSERVE COURT PROCEEDINGS

INVITATION TO PARTICIPATE IN COURT PROCEEDINGS Follow the Midas S.A. case before the District Court in Warsaw

Dear Shareholders and Interested Parties,

August 27, 2025

We would like to inform you about the latest developments in our long-standing fight for justice in the Midas S.A. case, supplementing the earlier announcement from May 23, 2025, with key updates, including Zygmunt Solorz's actions following the last communication.

Events related to Zygmunt Solorz after May 23, 2025.

Based on press reports since the last announcement, it's hard to shake the impression that Zygmunt Solorz remains professionally active, which raises additional questions about his health condition. A detailed list of events is presented below:

Date	Description of action/event	Details
May 2025	The court in Liechtenstein rejects Solorz's lawsuit blocking the children's succession in the TiVi Foundation.	Solorz attempts to prevent his children from taking control of the foundation managing his assets. The decision is appealed.
July 2, 2025	Solorz files a notification with the Regional Prosecutor's Office in Warsaw regarding suspected fraud by his children.	He accuses his children of leading him to an unfavorable disposition of property (rights to the TiVi Foundation and Solkomtel). He claims he was deceived during a family gathering in August 2024. 2 sources
July 22, 2025	Solorz is dismissed from the position of chairman of the supervisory board of Cyfrowy Polsat by the TiVi Foundation.	The foundation's council decision is unanimous. President Mirosław Błaszczuk is also dismissed; the new president is Andrzej Abramczuk, and the chairman of the board – Daniel Kaczorowski. Solorz loses influence in the group's companies (including Telewizja Polsat, Polkomtel, Netia). Media describe this as an escalation of the family

		dispute. 12 sources
July 23, 2025	Solorz announces he will challenge the dismissal decision.	Solorz's lawyer, Radosław Kwaśnicki, calls the decision "unlawful" and a "temporary ploy". Solorz accuses his children of a desperate PR maneuver. 3 sources
July 24, 2025	International media report on the family feud.	Solorz is ousted from the company by his own family; he accuses his children of fraud. 4 sources
July 27, 2025	Solorz publicly accuses his children of fraud in the succession.	Media describe the behind-the-scenes of the dispute: Solorz claims his children deceived him in 2024.
July 28, 2025	The Prosecutor's Office accepts Solorz's complaint.	Investigation into fraud; Solorz accuses his children of tricking him into transferring control. 2 sources
July 29, 2025	Solorz declares full support for the prosecutor's investigation.	He claims that statements from August 2024 were invalid; evidence points to fraud.
July 30, 2025	The prosecutor's investigation continues; Solorz is concerned about the drop in Cyfrowy Polsat shares.	He takes legal action against those responsible for financial losses. 2 sources
August 2, 2025	Solorz goes to court regarding lifetime membership in company boards.	He fights to maintain control.
August 4, 2025	Solorz challenges the dismissal from supervisory boards.	To courts in Poland and Liechtenstein. 2 sources
August 18, 2025	The Cypriot court prohibits changes in the bodies of Solorz's group companies.	At Solorz's request; it blocks the actions of the TiVi Foundation. Solorz writes a letter to Cyfrowy Polsat managers, warning against decisions. Solorz and his son Tobias disappear from the list of Cyfrowy Polsat shareholders. 5 sources
August 19, 2025	New court ruling in Cyprus; Solorz prevails.	He warns Cyfrowy Polsat authorities; lawyers are divided on the impact of the decision. 4 sources
August 20, 2025	Dismissal of Solorz and his wife Justyna Kulka from the PAK-PCE supervisory board.	The court deems it unlawful; failed coup.
August 21, 2025	Pyrrhic victory for Solorz; companies receive letters from Cyprus.	Without security for Polsat Plus group companies.
August 22, 2025	The court deems Solorz's dismissal from PAK-PCE as inconsistent with regulations.	Another decision in the dispute with his children. 2 sources
August 24, 2025	Photo of Solorz taken by photographer Radosław von Hirschberg.	Published on Instagram; no business context.
August	Changes in 12 of Solorz's	Another episode in the family saga; updates in the

25, 2025	companies.	dispute. 2 sources
August 26, 2025 – August 28, 2025	No new key actions; investigations and proceedings continue.	Media continue reporting on the ongoing dispute.

It is not entirely clear whether the above activity was carried out personally or solely through proxies; nevertheless, the mere fact of undertaking it under his name and authority intensifies doubts about Mr. Solorz's actual health condition and the validity of his statements.

Lack of information on medical examinations and their results

In response to Mr. Solorz's three failures to appear in response to court summons, including the last one on March 31, 2025, the court ordered mandatory medical examinations by a court expert to verify his ability to testify. However, as of the review of the case files by our attorneys on September 4, 2025,

there is no information regarding the results of these examinations or any potential penalty for non-compliance. This situation is concerning because by this date, such data should already be available. The plaintiffs, despite analyzing the files, are unable to determine whether the court's decisions on this matter have been implemented, which may indicate delays or lack of enforcement of the order. The lack of transparency in this regard undermines trust in the process and requires further clarification from the court. These circumstances mean that the Plaintiffs – aggrieved minority shareholders of the Warsaw Stock Exchange-listed company Midas S.A., expropriated of shares through a mandatory buyout procedure – have no opportunity for effective defense of their rights, nor to obtain full and reliable information about the course of the proceedings. The lack of clarity regarding Mr. Solorz's health condition and his ability to testify results in unjustified prolongation of the process, which works to the detriment of the Plaintiffs and undermines the principle of equality of parties in court proceedings.

Context of the Midas S.A. case

The proceedings before the District Court in Warsaw concern a claim for damages arising from the mandatory buyout of Midas S.A. shares in 2016 by Polkomtel sp. z o.o., conducted – in the Plaintiffs' opinion – at an undervalued price. The key witness for resolving the case is Zygmunt Solorz, who at that time served as the main shareholder, beneficial owner, and chairman of the supervisory boards of both Midas S.A. and Polkomtel sp. z o.o.

The Plaintiffs consistently point out, among other things, significant discrepancies regarding the valuation of Midas's assets. A particularly glaring example is the value of the LTE infrastructure –

estimated at approximately PLN 500 million in 2016, while five years later, in a transaction with Cellnex, comparable assets were valued at over PLN 7 billion. This difference undermines the reliability and adequacy of the valuation prepared at the time of the mandatory buyout.

It is impossible to rationally accept that the LTE infrastructure built by Midas S.A.,

and subsequently taken over by Polkomtel sp. z o.o. as part of the squeeze-out procedure in 2016, had a value corresponding to only 1/14 of the price obtained in the sale transaction to Cellnex in 2021. Market analyses of telecommunications tower transactions in Europe and worldwide between 2011-2016 confirm that the actual value of such assets was significantly higher than what was reflected in the financial statements and the bases for valuation presented during the buyout. According to statements by the Midas S.A. Management Board, the valuation of telecommunications infrastructure in the financial statements for 2015 was to be carried out based on the so-called fair value method. However, there is a lack of any detailed information regarding the adopted methodology, applied assumptions, as well as the basic input data used to estimate this value.

Even if the financial statements were audited, it should be noted that the auditor's opinion itself does not determine the correctness and reliability of the adopted valuation, but only the compliance of the statement with the adopted accounting standards. In practice, this means that the audit does not verify the full market adequacy of the applied values, but only their formal compliance with the disclosed documentation and adopted accounting policy.

Consequently, the lack of transparency in the valuation method and the significant disproportion between the value recorded in the financial statements and subsequent market transactions (ex post method) raises serious doubts about the credibility of the data presented to shareholders and constitutes a basis for questioning the reliability of the mandatory share buyout process.

Family succession dispute and its implications

The ongoing succession conflict in Zygmunt Solorz's family and his recent actions, including the filed appeal and public statements, indicate an escalation of internal tensions. Accusations of fraud formulated in the public space directed at Zygmunt Solorz's children, as well as counter-accusations regarding his closest entourage, including his wife Justyna Kulka, inevitably affect the assessment of ethical standards and transparency in managing companies within the capital group controlled by Mr. Solorz, including Midas S.A.

These circumstances strengthen the Plaintiffs' argument that in the activities of entities controlled by Zygmunt Solorz, there are recurring patterns of unequal treatment of minority shareholders. Confirmation of this can be found in numerous past corporate disputes, including those related to Bank Staropolski, Elektrim, and Elektrim S.A. bondholders.

Cyfrowy Polsat, as a public company listed on the stock exchange and subject to supervision by the Financial Supervision Authority, should meet the highest standards of corporate governance, and the described situation should serve as a serious warning signal for supervisory authorities and investors.

Appeal for support

The lack of progress on Mr. Solorz's examinations and his professional activity in the face of claims about poor health emphasize the need for greater transparency. We encourage you to follow our actions, participate in court hearings (contact: Press Section of the District Court in Warsaw, tel. +48 22 440 42 63, e-mail: sekcja.prasowa@warszawa.so.gov.pl, case no. XXVI GC 619/17) and provide media support.

Please contact us:

e-mail: porozumieniemidas@gmail.com

website: Porozumienie Midas: <https://porozumieniemidas.pl/>

Sincerely,

Dr. Eng. Tomasz Golisz

Representative of the plaintiffs' group

Porozumienie Midas

The proceedings before the District Court in Warsaw have been ongoing since 2017, and despite the passage of eight years, there is still no final expert opinion, which should only answer eight precisely formulated questions. The lack of resolution on such a fundamental issue causes unjustified delays, and the prospect of concluding the proceedings remains uncertain.

In this context, it becomes reasonable to question the reality of investor protection in Poland, especially for minority shareholders. If even in the case of a share valuation dispute – where the subject of the expert opinion is strictly economic and measurable – it is impossible to obtain an answer

in a reasonable time, then one must seriously consider whether minority investors have actual tools to enforce their rights.

It is worth emphasizing that the prolongation of such proceedings has not only a legal but also an economic dimension. Over time, macroeconomic conditions change, including inflation levels, interest rates, or available investment alternatives. Each year of delay reduces the real value of potential compensation and increases the cost of capital borne by investors.

Thus, a fundamental question arises about the attractiveness of the capital market in Poland: in a situation where corporate disputes do not find resolution

in a predictable and reasonable timeframe, is investing in the Polish market truly rational from the point of view of protecting shareholders' rights and the economic efficiency of capital allocation?